

ZAPISNIK

Sa sjednice Upravnog i Nadzornog odbora Hrvatskog pčelarskog saveza održane 15. prosinca 2017. godine U prostorijama HPS-a na adresi Ulica Pavla Hatza 5/III, Zagreb, s početkom u 11 sati.

Prisutni članovi UO: Juraj Kukas, Damir Krog, Vinko Pošta, Ivan Mravak, Milan Kolundžija, Ivan Zelić, Ivan Puškarić, Željko Balen, Stjepan Aračić, Stanko Čuljak, Sanjin Žarković, Ivo Vlašić. Opravdano odsutni: Ivan Tucaković, Branko Lipić, Đuka Petić, Darko Martinović, Dražen Kocet, Marijan Hrženjak, Mario Marijanović

Prisutni članovi NO: nijedan član nije prisutan. Kaurić Slavko opravdano odsutan

DNEVNI RED:

1. Pravilnik o držanju pčela i katastru pčelinje paše
2. Pravilnik o službenim putovanjima
3. Opseg objave podataka na internetskoj stranici Hrvatskog pčelarskog saveza o udugama
4. Razno

Gospodin Mravak je pozdravio prisutne. Konstatirao je da prisutno 12 članova od 21 te da postoji kvorum. Sve odluke donesene na ovoj sjednici bit će punovažne. Predložio je pod točkom Razno kako se vodi istraga po poslu od 2014. godine donese odluka o uvidu u dokumentaciju. Žarković je tražio da se pod točkom razno objasni i odluka o povećanju broja košnica sa 30 na 50 za izdavanje potvrde za pčelarsko vozilo. Čuljak predlaže po Statutu HPS-a točku : Priprema i usvajanje radnog materijala za Skupštinu. Radne materijale danas treba usvojiti. Dopune dnevnog reda su prihvaćene.

Dnevni red glasi:

1. Pravilnik o držanju pčela i katastru pčelinje paše
2. Pravilnik o službenim putovanjima
3. Opseg objave podataka na internetskoj stranici Hrvatskog pčelarskog saveza o udugama
4. Priprema i usvajanje radnog materijala za Skupštinu
5. Razno

1. Pravilnik o držanju pčela i katastru pčelinje paše(u daljnjem tekstu Pravilnik).

Gospodin **Balen** je poslao svim članovima UO i NO dopunjen i izmijenjen Pravilnik. Pravilnik se razmatra već niz mjeseci. Ne stoji tvrdnja da u UPU PGŽ nisu imali vremena proučiti Pravilnik, kao ni Županijskog saveza osječko baranjske županije. Ako nitko nije poslao primjedbu smatram da se slaže sa prijedlogom. Na ovom pravilniku radila su tri povjerenstva. Želim da danas bude gotov Pravilnik. Dobio sam i obradio hrpu materija. Hvala svima koji su poslali komentar. Nakon ovog obrađenog poglavlja treba još donijeti i Pravilnik o povjerenicima. Po mojoj procjeni to bi bilo gotovo u tijeku 2 mjeseca. Razgovarao sam sa informatičkom kućom koja radi na dopuni i izmjeni našeg programa. Rekli su da će na Google karti biti moguće vidjeti raspored pčelinjaka u prostoru. Moći ćemo pratiti i seleće pčelinjake. Što se tiče izglasane naknade od 2,50 kn i da 1,00 kn ostaje u HPS-u to je za izobrazbu povjerenika u novom sustavu koji bi trebao biti gotov do kraja trećeg mjeseca. Sa tim podacima kad izađemo pred Ministarstvo pokazati ćemo da nitko nije u stanju voditi

takvu evidenciju kakvu vodi HPS. To je argument s kojim možemo inzistirati da i dalje vodimo Evidenciju. Zadovoljiti sve pčelare sigurno nećemo.

Članak 2 stavak 12

Balen ne želi da HPS troši vrijeme na povjerenike. Županijski savez odbire povjerenike ili udruge gdje nema Županijskog saveza. Županijski savezi to rješavaju u svojoj bazi. Dok se županija ne dogovori ostaje kako je bilo. Svaka udruga može i ne mora imati svog povjerenika. HPS je nalogodavac. HPS je iznad povjerenika. **Vlašić** je predložio da piše **predlažu ga udruge ili županijski savez**. **Žarković** se složio sa **Vlašićem** i pisanim primjedbama **Koceta**, odnosno da bude naglasak na udruzi. Ne moraju sve udruge biti u Županijskom savezu **Balen** - svi se moraju složiti oko povjerenika. **Pošta** je rekao da mi moramo donijeti ovaj Pravilnik i ne odugovlačiti ali isto tako donijeti najpovoljnije rješenje. **Puškarčić** je mišljenja da je tekst gospodina **Koceta** prihvatljiviji. Ako treba pomoćnika povjereniku ili novog povjerenika i to se slažem ali ne novog povjerenika na istom teritoriju. Dapače, kako je zatečeno stanje i nema više novih povjerenika, može biti pomoćni, ali je jedan odgovoran pred zakonom. Treba napisati udruga ili Županijski savez. **Žarković** se slaže sa **Puškarčićem**. Predlaže da udruga predlaže povjerenika, odnosno da se stavi naglasak na udruhu. **Pošta** je rekao da se slaže samo ako nema županijskog saveza. **Balen** je objasnio da želi na taj način spriječiti stvaranje udruha kojima je cilj smo dobivanje povjerenika i zatvaranje područja ili otežavanje dolaženja na pašu selećim pčelarima. Udruge mogu sebi odabrati i dodatnog povjerenika ili još jednog povjerenika ako se svi slažu s time i rade u interesu pčelarstva. **Puškarčić** je napomenuo da je **Kocetov** prijedlog bolji. "Savez treba imenom i prezimenom ovlastiti osobu koja je odgovorna i nadzire rad povjerenika." **Čuljak** je upitao da li se na mala vrata uvodi jedan povjerenik za cijelu županiju ili ostaje kako je bilo i do sada po udrugama. U Statutu HPS-u ne poznajemo Županijski savez i zašto mu davati ovlasti. **Žarković** je predložio rješenje – pravo na povjerenika ima udruga koja ima više članova u Hrvatskom pčelarskom savezu, a ako imaju isti broj članova onda starija udruga ima to pravo. **Balen** je odgovorio da postojeći povjerenici ostaju. **Samo ako se postojeće udruge slože jednoglasno novoosnovana udruga će dobiti svog povjerenika**. **Aračić** – određeno područje može imati samo jednog povjerenika. **Puškarčić** – ako na istom području postoji više udruha povjerenika daje ona udruga koja ima najviše članova u HPS-u. Ipak će oni koji su pametni biti u najbrojnijoj udruzi.

Dan je na glasanje prijedlog da povjerenika biraju **sve** udruge na prostoru županije. Iz rečenice **se briše Županijski savez**

Prijedlog glasi:

12. Pčelarski povjerenik jest osoba za provođenje ovog Pravilnika. Predlažu ga sve udruge na području županije a potvrđuje Hrvatski pčelarski savez.

Prijedlog je jednoglasno prihvaćen.

Članak 2 stavak 14

Kolundžija je pitao da se razjasni stavak 14 višegodišnje stajalište. Objasnjeno mu je da ako pčelar ne dođe samo jednu godinu gubi pravo na to stajalište.

Članak 3

Stavak 6,7,8 pčelinjak mora biti udaljen od međe 10 m. Mravak je dao prijedlog da je za Dalmaciju 20 metara od međe puno, jer ako idemo na barijeru od 1,8 m. Slažem se sa Mravkom i da udaljenost bude 10 m. **Vlašić** je upitao da li se smiju u naselju držati pčele. Odgovoreno mu je da smiju. Zato imamo barijere i ostala pravila.

Stavak 10,11,12 **Puškarčić** –jedna rečenica se provlači kroz sva tri članka „pčelinjak mora biti ograđen zaštitnom ogradom“ **Zelić** to znači da ograda mora biti 2,5m udaljena od košnice odnosno izletne strane.**Čuljak** navodi da se opet uvodi pojam zaštitna ograda kojom se ograđuje pčelinjak.Treba napisati **zaštitna barijera** jer ako imate ogradu trebate imati i vrata. Visina 1,8 metara je zbog građevinskih propisa. Za visinu od 2 m treba građevinska dozvola. Prijedlog je jednoglasno prihvaćen.

Vlašić – stavak 2,4,5 ima primjedbe. Radi se o udaljenosti od 500 m. Predlaže 300 m. Ako dva pčelinjaka imaju maje od 30 košnica dopuštena udaljenost košnica je 200m zbog specifičnosti našeg područja koje je malo. **Stavak 5** dodao bih iznimno u Dalmatinskom području 1000 m. Kod nas su brda gdje se pčele ne susreću.**Zelić** se uključio u raspravu i rekao da je i 2000 m malo. Balen je odgovorio da bi on udaljenosti ostavio kako su napisane. Stavak 10,11 – pčelinjak mora biti udaljen od međe 10 m

Članak 7

Stavak 1 –sve ostaje isto

Članak 8

Stavak 1 Žarković je predložio da se smanji rok sa 30 na 15 dana. To je stav udruga koje zastupa. **Balen** je opravdao rokove.**Čuljak** je za 30 dana. 15 dana da povjerenik odgovori, a zatim još 15 dana za prigovor. Mravak bi dodao da zbog specifičnosti paše, odnosno ako zamedu šuma, da se može dogovoriti i telefonom 24 sata prije Balen je rekao da nije problem obraditi destak zahtijeva ali kad kao u Kostajnici dobijete 300 zahtijeva. Imamo i varijantu nepredvidive paše gdje u 48 sati dogovarate selidbu pčela. Čuljak misao vodilja je bila da je 30 dana dovoljno da pčelar ima vremena na žalbu na odgovor povjerenika odnosno pčelar ima vremena 15 dana na žalbu.. Kome će se žaliti i u kojem roku ako smanjimo na 15 dana Članak 8 je Mravak dao na glasanje. Žarković protiv. Ostali svi za. **Članak 8 ostaje kako je napisan.**

Članak 10

Stavak 1 Puškarić sugerira da se izbacila iz članka potreba za pisanom suglasnosti vlasnika zemljišta. **Balen** se osvrnuo na Hrvatske šume i način na koje one izdaju suglasnost selećim pčelarima. Ne možete dovesti pčele bez suglasnosti vlasnika. **Čuljak** se osvrnuo na rad u svojoj županiji po Pravilniku koje je imalo gotova rješenja i bolje formulirana. Trebamo ići u smjeru da se smanje zabrane selenja a ne ih povećavati. Takve suglasnosti povećavaju troškove jer ih moramo ovjeriti kod javnog bilježnika. Sami sebi otežavamo. Ugrađujemo u Pravilnik nepotrebne obveze i radimo barijere za selidbu. **Balen** je ponovo naglasio da nitko ne može doći bez suglasnosti vlasnika i povjerenika. Ako dođe do komplikacija odgovara pčelar a ne povjerenik. **Čuljak** je naglasio da povjerenik izdaje suglasnost pčelaru. Pčelar je dužan postaviti pčelinjak po pravilniku. **Žarković** je podržao **Puškarčića i Čuljka**. Nisu samo privatna lica u pitanju već i vlasništva gradova. Po području Hrvatskih šuma pčelarimo bez ikakve potvrde. Nemojmo komplicirati. **Krog** je isto za to da maksimalno pojednostavimo selenje. Ovako sam prisiljen prije nego dođem s kamionom doći osobnim autom dok sve dogovorim. **Mravak** je kazao da je ovo sa potvrdama neprihvatljivo za Dalmaciju. Nema nikoga, kod koga ćemo tražiti potvrdu, a pčelinjak nikome ne smeta. **Kulundžija** je dodao da se i šumari čude kad ih traže potvrdu. **Pošta** je decidirano potvrdio da je ovo anarhija. U Hrvatskoj imamo 217 šumarija. Svaka je dužna na vrijeme izdati potvrdu.Treba se pobrinuti 2 mjeseca prije da dobiješ potvrdu. Kako možete doći na nečiji teren bez dozvole. **Kukas** je rekao da nikad nije imao problema prilikom selenja jer je selio tamo gdje nije imao nikakvih prigovora i uvijek sa potvrdom. **Aračić** je zamolio prisutne da se usredotočimo na redovne situacije. Do sad smo govorili samo i incidentnim situacijama. Ja osobno bježim od rizičnih

situacija. Da li mogu urediti neke pozicije za period od 5 ili više godina. **Mravak** je naveo specifičnost Like i Dalmacije. Vozimo košnice u kamenjar, ovisimo o vremenskim prilikama. Kad završi asfalt kamionom se dalje ne možemo maknuti. Vegetacija oskudna. Ako nisam dobar sa povjerenikom sve moram ispoštivati a ako sam dobar drugačiji je pristup. **Balen** je branio svoj prijedlog i ne vidi valjanog razloga zašto ne bi pčelari dobili pisane suglasnosti za doseljavanje od Hrvatskih šuma, gradova i vlasnika zemlje. **Puškarčić** je odgovorio ukoliko moj povjerenik bude radio suglasnost nikad nećete doseliti. 98% ljudi u Saborskom nema. Želimo vam olakšati dolazak na pašu a mi si otežavamo tražeći suglasnosti. Udruga je u dogovoru sa Hrvatskim šumama i Nacionalnim parkom da se dopusti dolazak selećim pčelarima. **Balen** je odgovorio da se sjeća da je govorio o neredu u Saborskom. Tko dođe bez suglasnosti snositi će posljedice. **Krog** je prvi protiv kaubojske, ali molim da se **doda** rečenica: ako ne možemo dobiti suglasnost vlasnika dovoljna je suglasnost povjerenika. **Mravak** je dao na glasanje da se u Članak 10. stavak 1 **doda rečenica** **Ukoliko nije moguće dobiti suglasnost vlasnika dovoljna je pismena suglasnost povjerenika.** **Čuljak** je rezimirao: znači da pašni povjerenik preuzima na sebe odgovornost da ti izda suglasnost i bez pisane potvrde i odgovara u slučaju da se nešto dogodi. Ovakva formulacija je prihvaćena od većine prisutnih. Protiv je bio Čuljak, a suzdržan Pošta.

Stavak 5

Vlašić predlaže da ostane da seleći pčelinjak mora biti udaljen najmanje 500 m od stacioniranog pčelinjaka te da se sve briše do rečenice Dopuštena minimalna udaljenost..... **Balen** je rekao da prijedlog ima logike ali imamo pčelara koji imaju 100 zajednica i 13 stacionara. Treba odrediti koliko košnica može imati stacionirani pčelinjak minimalno? **Čuljak** – Mi smo predlagali da pčelinjak koji ima manje od 20 košnica nije uvjet za postavljanje drugog pčelinjaka.

Pčelinjaci koji broje manje od 10 košnica dopuštena udaljenost između stacioniranog i selećeg pčelinjaka je 100 m. Razlog za ovakvu formulaciju je postavljanje pčelinjaka da bi se spriječio dolazak selećih ali i formiranje stacioniranih pčelinjaka. **Mravak** je dao prijedlog na glasanje. Protiv je Vlašić, suzdržani Pošta, Čuljak, Puškarić.

Stavak 13

Čuljak je upitao da li je zakonski ispravno dodati da je vlasnik zemljišta dužan obavijestiti pčelare o upotrebi pesticida. **Balen**: Dati će se u Ministarstvo i oni će odlučiti da li je u skladu sa zakonom.

Stavak 14

Puškarčić je sugerirao da se izmjeni riječ **dužan u riječ obvezan** što je prihvaćeno.

Odlučeno je da gospodin **Balen** unese dogovorene izmjene i dopune u Pravilnik i da ga dostavi članovima UO.

Odluka glasi:

Balen Željko će sve dogovorene i izglasane izmjene i dopune unijeti u Pravilnik i dostaviti ga članovima UO na verifikaciju.

Odluka je jednoglasno prihvaćena.

2. Pravilnik o službenim putovanjima

Mravak je upitao prisutne da li su pročitali Pravilnik o službenim putovanjima. **Vlašić** je dodao da bi još trebalo napisati koliki je iznos po km za korištenje osobnog automobila. Primjedba je uvažena. Pravilnik je jednoglasno usvojen.

3. Opseg objave podataka na internetskoj stranici Hrvatskog pčelarskog saveza, a odnosi se na udruge

Upravni odbor odlučio je da se objave podatci ime udruge, adresa udruge, Prijedlog tajnice. Prijedlog Balena i Pošte - predsjednik udruge , telefon odnosno mobitel. Jednoglasno usvojeno.

4. Usvajanje radnih materijala za Skupštinu

Čuljak je predložio ovu točku za dnevni red. Mi kao UO predlažemo Skupštini da prihvati ili ne izvještaje. **Pošta**: mi smo sve te materijale prihvatili na prošloj sjednici UO i NO i kao takvo ima pravo ići na Skupštinu. Imali smo i financijski plan i rebalans plana. Tumačenje stavaka potrošnje je dobro napisano, a jedino to nije bilo na sjednici. **Žarković** to trebamo izglasati. Skupština je sutra. **Balen** je predložio da izaberemo radna tijela Skupštine.

Skupštinu vodi Predsjednik odnosno sadašnji Dopredsjednik. On je preuzeo funkciju predsjednika. Mravak daje prijedlog za

Radno predsjedništvo: Stanko Čuljak i Vinko Pošta

Zapisničar: Martina Puž,

Ovjerovitelji zapisnika: Juraj Kukas, Stejpan Aračić,

Verifikacijska komisija: Željko Balen – predsjednik, Kolumdžija Milan, Dugandžić Ivan

Član nadzornog odbora: Danijel Kunudi.

Zamjena iz virovitičko podravske županije umjesto Gmiza Daria predložen je Željko Vrbos.

Krog možemo navesti sve članove UO koji su odsutni i reći da opravdano odsutni. **Čuljak** je naveo da član UO ne mora biti i zastupnik svoje udruge na Skupštini. **Žarković** je rekao da je red da cijeli UO bude na Skupštini. **Čuljak**: Nitko nije rekao što ne valja u Statutu. Moramo najprije reći što želimo, u kojem smjeru se trebamo razvijati i na osnovu toga praviti Statut. Napravljen je prijedlog, on nije dobio podršku i još je u raspravi. Dobili smo prijedloge, a nije bio na UO. **Žarković** je nastavio diskusiju i rekao da mi funkcioniramo po Statutu. O sužavanju Skupštine moramo dobro razmisliti i uzeti u obzir sve argumente. Izborni proces slijedeće Skupštine je po ovom Statutu. **Balen** je predložio da se Skupština održi van Zagreba zbog parkiranja te da se organizira i domjenak za pčelare.

Informacija o povratu sredstava u Agenciju za plaćanja. 08.12.2017. godine potpisali smo Ugovor sa Ministarstvom financija na iznos od 1.000.000,00 kn. Dug je u cijelosti podmiren sa pripadajućim kamatama u iznosu od 71.000,00 kn. Nadam se da će po izmjeni i dopuni plana za 2017. o čemu smo diskutirali ostati između 500.000,00 ili 600.000,00 kn kao višak prihoda za 2018. godinu nakon konačnog obračuna. **Mravak** je najavio da će na Skupštini referirati Bilek po poslu iz 2014. godine.

5. Razno

1. Mravak je zamolio da se donese odluka na ovoj sjednici UO vezano za povrat sredstava a vezano za posao iz 2014. godine za nabavu VMP-a o kojem je na sjednici 30.11.2017. izvijestio Vladimir Bilek.

Odluka glasi:

1. Hrvatski pčelarski savez će zatražiti uvid u spis KR-DO 270/14 koji se vodi u Općinskom državnom odvjetništvu u Zlataru.
2. Donesene odluke na sjenicama UO i NO po tom poslu stavljaju se u stanje mirovanja dok se ne dobije informacija po navedenom spisu u stavku 1. (30.05.2017., 28.09.2017)
3. Na osnovu dobivenih informacija UO će odlučiti da li će postupiti po odlukama iz stavka 2
4. Ova odluka stupa na snagu danom donošenja.

Odluka je prihvaćena jednoglasno.

2. Isplata putnih naloga zaposlenicima

Putni nalozi od 10 mjeseca i dalje nisu isplaćivani uposlenicima zbog nemogućnosti isplate. Nakon zatvaranja financijske situacije možemo isplatiti naloge pa se moli UO da donese odluku po kojoj će se izvršiti isplata putnih naloga.

Odluka glasi:

1. Putni nalozi koji nisu isplaćeni trebaju se isplatiti do kraja 2017. godine
2. Ova odluka stupa na snagu danom donošenja.

Odluka je prihvaćena jednoglasno.

Pošta treba delegirati ljude iz UO kao predstavnike HPS-a i tako utjecati na smanjenje troškova.

3. Otpis potraživanja

Zabunom se dogodila objava jednog oglasa više nego li je ugovoreno sa firmom Medo-flor d.o.o. Medo-flor d.o.o. je odbio platiti oglas koji nije ugovoren. Radi se o iznosu 1.040,00 kn po računu 59/4/01 za 11 mjesec 2017. godine. UO je donio odluku da će potraživanje prema Medo-floru biti otpisano. Odluka je jednoglasno prihvaćena.

Odluka glasi:

1. Na sjednici 15.12.2017. donesena je odluka o otpisu potraživanja u iznosu od 1.040,00 kn , a odnosi se na objavljivanje oglasa u studenom 2017. godine na teret HPS-a.
2. Iznos će se otpisati jer naručitelj Medo- flor d.o.o. nije naručio objavu oglasa.
3. Odluka stupa na snagu danom donošenja.

Odluka je jednoglasno prihvaćena.

4. Časopis Pčela

Gospodin Mravak je predložio da se časopis Hrvatska pčela vrati, što se tiče papira na kojem se tiska, u prvobitno stanje. Tajnica je odgovorila da nije u mogućnosti vratiti slijedeće godine časopis u prvobitno stanje jer to nije planirano u slijedećoj godini, a to bi značilo povećati troškove za oko 200.000,00 kn. Pošta se slaže sa Mravkom te predlaže da se taj prijedlog pripremi za slijedeću Skupštinu pa neka odluče zastupnici. **Čuljak** je podsjetio prisutne da smo mi smanjili trošak časopisa na zahtjev Skupštine, sada kada nismo zadovoljni treba odlučiti da li će se vratiti na staro. Po njemu bi samo korice časopisa trebale biti kao prije. Neka se ispita cijena. Tajnica je odgovorila da smo plaćali 230.000,00 kn poštarine za časopis. Ovako smo poštarinu smanjili za 50%. Stručna služba je razmatrala da se korice pojačaju ali do granice sadašnje poštarine.

5. Objašnjenje odluke sa sjednice od 30.11.2017. godine a odnosi se na povećanje broja košnica sa 30 na 50 za dobivanje potvrde za registraciju vozila za pčelarstvo.

Mravak objašnjava da smo išli na to jer ljudi imaju 30 košnica a u registru vozila za pčelarstvo imaju 4 do 5 vozila registriranih za pčelarstvo. **Kukas** je upitao zašto se ti ljudi ne imenuju. Dajmo to u javnost. Kontrolu treba vršiti onaj tko izdaje potvrdu. **Žarković** je odgovorio da 30 košnica i nekoliko vozila nije problem. Problem je kad ne pčelar registrira vozilo za pčelarstvo. Ovaj problem treba riješiti HPS jer će pčelari ostati bez beneficija. **Mravak** objašnjava da sad dobivamo mogućnost korištenja plavog dizela, a već imamo povlaštenu registraciju. **Žarković** je naglasio da je problem kontrole. **Zelić:** Zna se tko vrši kontrolu u prometu, a problem je što se u takvim vozilima vozi sve osim košnica. Krog je rekao da možemo u HPS prijaviti sumnjive korisnike HPS prijaviti policiji. **Pošta** je zaključio da sva vozila u javnom prometu koja su povlaštena u bilo kojem pogledu moraju na sebi imati

neko obilježje. Krećemo od potvrde. **Mravak** odgovara da HPS daje potvrdu na osnovu podataka koje mu je dao povjerenik. **S Petrić**: Plavi dizel koji bi nam trebao biti dodijeljen, odnosno potpora iznosi oko 4.000.000,00 kn. to su direktne potpore. Imamo dva momenta gorivo koje se dobiva temeljem Pravilnika o trošarinama i povlaštena registracija. Zbog nekolicine neodgovornih ljudi mi sami sebe sputavamo. Pravilnik je široko napisan i to je dobro. Zašto ne bismo napisali da za 30 pčelinjih zajednica možeš imati jedno pčelarsko vozilo, za određen broj zajednica drugo i tako dalje. **Žarković** je rekao da je on za obilježavanje pčelarskih vozila. **Mravak**: Ova tema će se ostaviti za slijedeću sjednicu UO. Treba urediti i pravilnik o registraciji pčelarskih vozila. Idemo još na varijantu oslobođenja od plaćanja eko rente. Mravak je završio sjednicu.

Sjednica je završila u 15,00 h

Zagreb, 22.12.2017.

Zapisnik sastavila Ankica Dušević

Hrvatski pčelarski savez
Mravak Ivan

